#### РЕШЕНИЕ

**Именем Российской Федерации**

02 марта 2020 года г. Москва

Тушинский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Крыловой А.С.,

при секретаре Бурдунюк Ю.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-761/2020 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Шаркову А.В. о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности, руководствуясь ст.193 ГПК РФ,

**РЕШИЛ:**

исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Шаркову А.В. о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор № 92776002, заключенный 30 октября 2017 года между ПАО Сбербанк и Шарковым А.В..

Взыскать с Шаркова А.В. в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору от 30 октября 2017 года № 92776002 в размере 550 652 руб. 94 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 14 706 руб. 53 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня его изготовления в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Тушинский районный суд г. Москвы.

Судья А.С. Крылова

#### Уникальный идентификатор дела 77RS0029-01-2019-017412-30

#### РЕШЕНИЕ

**Именем Российской Федерации**

02 марта 2020 года г. Москва

Тушинский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Крыловой А.С.,

при секретаре Бурдунюк Ю.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-761/2020 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Шаркову А.В. о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности,

**УСТАНОВИЛ:**

ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк обратилось в суд с иском к Шаркову А.В. о расторжении кредитного договора от 30 октября 2017 года   
№ 92776002 и взыскании задолженности в размере 550 652 руб. 94 коп., расходов по уплате государственной пошлины в размере 14 706 руб. 53 коп. В обоснование своих требований истец указал, что 30 октября 2017 года ПАО Сбербанк и Шарков А.В. заключили кредитный договор № 92776002, по которому банк предоставил заемщику денежные средства в размере 550 848 руб. 00 коп. под 19,9 % годовых на срок 53 месяца с даты его фактического предоставления, на цели личного потребления, а заемщик обязался возвратить сумму предоставленных кредитных денежных средств и уплатить проценты. Истец свои обязательства исполнил, денежные средства предоставил, однако ответчик свои обязательства не исполняет, не производит в установленные сторонами сроки и размере платежи по погашению суммы кредита и процентов, чем нарушает условия исполнения кредитного договора.

Представитель истца в судебное заседание не явился, извещен о времени и месте рассмотрения дела, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик Шарков А.В. в судебное заседание не явился, причину неявки суду не сообщил, об отложении судебного разбирательства не ходатайствовал, своего представителя в суд не направил, письменный отзыв на иск не представил. Суд направлял в адрес ответчика извещения о времени и месте судебного разбирательства по данному делу, однако судебные извещения возвратились в суд без вручения адресату в связи с истечением срока хранения в почтовом отделении. При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что ответчик намеренно уклоняется от получения судебной корреспонденции в отделении связи, а также исходит из того, что в этом случае судебные извещения считаются доставленными, а риск их неполучения возлагается на ответчика (п. 1 ст. 165.1 ГК РФ; п. 67 и 68 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Принимая во внимание изложенное, а также исходя из принципа диспозитивности гражданского процесса, в соответствии с которым стороны самостоятельно и по своему усмотрению распоряжаются предоставленными им процессуальными правами, в том числе правом на непосредственное участие в судебном разбирательстве, с учетом положений ч. 4 ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в данном судебном заседании в отсутствие неявившихся лиц.

Суд, изучив материалы дела, оценив доказательства в совокупности, приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишает того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Судом установлено, что 30 октября 2017 года между ОАО «Сбербанк России» и Шарковым А.В. был заключен кредитный договор № 92776002, предметом которого является предоставление заемщику денежных средств в размере 550 848 руб. 00 коп. под 19,9 % годовых на срок 53 месяца с даты его фактического предоставления, на цели личного потребления (л.д. 11-13).

Погашение кредита производится заемщиком ежемесячными аннуитентными платежами.

Согласно п. 3.1 общих условий предоставления, обслуживания и погашения кредитов для физических лиц и п. 6 кредитного договора, заемщик производит погашение кредита ежемесячными аннуитентными платежами в соответствии с графиком платежей.

В силу п. 3.2 общих условий предоставления, обслуживания и погашения кредитов для физических лиц, уплата процентов за пользование кредитом производится заемщиком ежемесячно одновременно с погашением кредита в сроки, определенные графиком платежей.

Проценты за пользование кредитом начисляются на сумму остатка задолженности по кредиту со следующего дня после даты зачисления суммы кредита на счет по дату окончательного погашения задолженности по кредиту (включительно).

В соответствии с п. 12 кредитного договора, при несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита и/или уплату процентов за пользование кредитом заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 20 процента годовых с суммы просроченного платежа за каждый период просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной Договором, по дату погашения просроченной задолженности (включительно).

И в силу п. 4.2.3 общих условий предоставления, обслуживания и погашения кредитов для физических лиц, банк вправе потребовать от заемщика досрочно возвратить всю сумму кредита и уплатить причитающиеся проценты за пользование кредитом, неустойку, предусмотренные условиями договора, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения (в том числе однократного) заемщиком его обязательств по погашению кредита и/или уплате процентов за пользование кредитом по договору.

Согласно ст. ст. 307, 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Как установлено судом, ответчик не исполняет свои обязанности по уплате ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась задолженность по договору. Истцом направлялось требование о досрочном возврате суммы кредита.

По состоянию на 03 апреля 2019 года общая сумма задолженности перед банком составила 550 652 руб. 94 коп., в том числе 487 411 руб. 09 коп. – сумма просроченного основного долга, 57 488 руб. 10 коп. – сумма просроченных процентов; 2 870 руб. 45 коп. – неустойка за просроченные проценты, 2 883 руб. 30 коп. – неустойка за просроченный основной долг.

В силу ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по общему правилу отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (п. 2 ст. 401 ГК РФ); вина в нарушении обязательства предполагается, пока не доказано обратное.

Суд соглашается с представленным истцом расчетом, поскольку он нагляден, математически верен и составлен в соответствии с условиями кредитного договора и положениями закона, данный расчет ответчиком не оспорен, доказательств несоответствия произведенного истцом расчета положениям закона и кредитного договора ответчиком не представлено, как не представлено и иного расчета.

Тем самым с ответчика в пользу истца подлежит взысканию задолженность по кредитному договору в совокупном размере 550 652 руб. 94 коп.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию документально подтвержденные расходы истца на оплату государственной пошлины при подаче иска в суд в размере 14 706 руб. 53 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199, 233-235 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Шаркову А.В. о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор № 92776002, заключенный 30 октября 2017 года между ПАО Сбербанк и Шарковым А.В..

Взыскать с Шаркова А.В. в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору от 30 октября 2017 года № 92776002 в размере 550 652 руб. 94 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 14 706 руб. 53 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня его изготовления в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Тушинский районный суд г. Москвы.

Судья А.С. Крылова

Мотивированное решение изготовлено 03 марта 2020 года.